BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1793-9/21

Mostar: 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Inel d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Nerminu Dizdar, odvjetniku iz Mostara izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave potrošnog materijala za potrebe nuklearne medicine, ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim.dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, na sjednici Vijeća III, održanoj dana 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** potencijalnog ponuditelja Inel d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Nerminu Dizdar, odvjetniku iz Mostara izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave potrošnog materijala za potrebe nuklearne medicine, ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim.dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Nerminu Dizdar iz Mostara u iznosu od 950,00 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Opća bolnica „Prim.dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na Portalu javnih nabava 10.06.2021. godine raspisalo tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave potrošnog materijala za potrebe nuklearne medicine. Obavijest o nabavi 125-1-1-163-3-69/21 od 10.06.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, potencijalni ponuditelj Inel d.o.o. Mostar zastupan po odvjetniku Nerminu Dizdar iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama,

proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 01.07.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postuka dana 18.08.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na preuzetu tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak javne nabavke, sa namjerom provođenja E-aukcije -POTROŠNI MATERIJAL ZA POTREBE NUKLEARNE MEDICINE EV.BROJ JN:-31 / 21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 10.06.2021. prema obavještenju broj 125-1-1-163- 3-69/21 od 10.06.2021.
INEL d.o.o. Mostar Polog bb, koga zastupa zakonski zastupnik Ivan Kvesić, zastupani po Dizdar Nerminu, advokatu iz Mostara (punomoć u prilogu), shodno članu 101 stav 1 tačka b) Zakona o javnim nabavkama, na tendersku dokumentaciju - na dio pod 4 -b) - Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, tačka 4. Tehnička i profesionalna sposobnost, u postupku POTROŠNI MATERIJAL ZA POTREBE NUKLEARNE MEDICINE EV.BROJ A JN:-31 / 21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 10.06.2021. prema obavještenju broj 125-1-1-163-3-69/21 od 10.06.2021. u zakonskom roku-član 101 stav 1 tačka b) zakona o javnim nabavkama podnosi sljedeću Žalbu i istu dostavlja ugovornom organu JU OPĆA BOLNICA „ prim.dr. Abdulah Nakaš shodno članu 99 stav 1 Zakona o javnim nabavkama BiH i predlaže da ista nakon provođenja zakonske procedure navedene u članu 100 Zakona o javnim nabavkama dostavi (UKOLIKO UGOVORNI ORGAN NAĐE DA ŽALBA NIJE OSNOVANA SHODNO STAVU 5 ČLANA 100 Zakona o javnim nabavkama) žalbu dostavi organu nadležnom za odlučivanje po žalbi - Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru shodno članu 100 stav 5 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.
1.Ugovornom organu u smislu člana 100 stav 3 Zakona o javnim nabavkama podnosilac žalbe predlaže da ovu žalbu uvaži, predmetnu / u dijelu u kojem se žalba podnosi, pobijanu tendersku dokumentaciju pod tačkom 4 -b)Uslova za kvalifikaciju ponuđača izmjeni na način da u istoj stoji da se prihvata i ponuda ponuđača koji je u postupku registracije za lijek -postupak registracije kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva i a ponuđeni lijek i medicinsko sredstvo koji nisu registrovani od strane Agencije za lijekove u BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko nisu ponuđeni registrovani lijek i medicinsko sredstvo odnosno lijek i medicinsko sredstvo u postupku registracije,
ili da žalbu uvaži i u tom djelu u kojem se ova žalba i podnosi - pod tačkom 4-b) Uslova za kvalifikaciju ponuđača, poništi tendersku dokumentaciju i nakon toga u tom dijelu ponudi novu sa drugačijim izmjenjenim uslovima kvalifikacije ponuđača,uz naknadu troškova sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM po AT.
Ukoliko ugovorni organ postupi po članu 100 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i ovu žalbu dostavi Uredu za žalbe Mostar, i Uredu za razmatranje žalbi u Mostar podnosilac žalbe predlaže da ovu njegovu žalbu uvaži , i u tom djelu u kojem se ova žalba i podnosi - pod tačkom 4-b) Uslova za kvalifikaciju ponuđača poništi tendersku dokumentaciju, ili da poništi kompletnu tendersku dokumentaciju i predmet vrati na novi postupak ugovornom organu, .uz naknadu troškova sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM po AT, ili da Ured za žalbe ovu žalbu uvaži , predmetnu / u dijelu u kojem se žalba podnosi, pobijanu tendersku dokumentaciju pod tačkom 4 Uslova za kvalifikaciju ponuđača izmjeni na način da u istoj stoji da se prihvata i ponuda ponuđača koji je u postupku

registracije za lijek -postupak registracije kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva i a ponuđeni lijek i medicinsko sredstvo koji nisu registrovani od strane Agencije za lijekove u BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko nisu ponuđeni registrovani lijek i medicinsko sredstvo odnosno lijek i medicinsko sredstvo u postupku registracije, i predmet vrati ugovornom organu na provođenje daljeg postupka, uz naknadu troškova sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM po AT Odluku ugovornog organa podnosilac žalbe pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona na štetu podnosioca žalbe -pogrešne primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama , bitne povrede odredaba postupka i povrede odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima koja se primjenjuje u pravnom sistemu BiH.

Obrazloženje:

U ovom postupku, po naprijed citiranom javnom pozivu ugovornog organa, podnositelj žalbe je preuzeo tendersku dokumentaciju za POTROŠNI MATERIJAL ZA POTREBE NUKLEARNE MEDICINE EV.BROJA JN:-31 / 21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 10.06.2021. prema obavještenju broj 125-1-1-163-3-69 / 21 od 10.06.2021, te na istu u dijelu pod 4-b) uslovi za kvalifikaciju ponuđača tačka 4. Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48-51 Zakona o javnim nabavkama) podnosi žalbu iz razloga jer smatra da su uslovi tenderske dokumentacije u tom djelu ne samo diskrimantomi, nego su i diskvalifikatorni i veliku većinu ponuđača/ firmi odmah stavljaju u neravnopravan položaj i eliminišu iz postupka (učestvovanja u postupku i mogućnosti da budu izabrani), iz razloga jer samo jedna firma u BiH zadovoljava taj uslov naveden pod tačkom 4-b), što je automatski diskvalifikatomo za sve ostale ponuđače i firme koje bi se prijavile, što je naravno u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odredbama Evropske konvencije o ljudskim pravima koja se primjenjuje u našem pravnom sistemu (pravo na pravičan i transparentan postupak, jednakost u postupanju, tzv. „jednakost oružja) a u suprotnosti je i sa odredbama ustava u dijelu o ljudskim pravima.

Naime, u dijelu tenderske dokumentacije u kojem se ova žalba podnosi pod 4. B) Tehnička i profesionalna sposobnost pod b) stoji da je ponuđač mora posjedovati rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojim je dozvoljeno stavljanje u promet ponuđenog medicinskog sredstva i lijeka u BiH.

Podnosilac žalbe smatra da je ta odredba duboko diskriminatorna, da pojedine firme stavlja u povoljniji položaj, i ne samo da ih stavlja u povoljniji položaj nego i eliminiše sve ostale firme / ponuđače, iz razloga jer samo jedna firma u BiH (koja se bavi ovom djelatnosti, a to je „INTERPHARM SARAJEVO„ d.o.o. ima registrovan lijek koji ie predmet ovog postupka tako da je citirani zahtjev iz tenderske dokumentacioje očito apsurd i nonsens, jer direktno elimiše sve ostale firme / evt.ponuđače u BIH da učestvuju u ovom postupku i potpuno ih onemogućava da budu izabrani kao najpovoljniji / čak i da budu razmatrani, iz razloga koji su očiti. Radi naprijed navedenog, citirana odredba tenderske dokumentacije ne može egzistirati kao takva i mora biti, shodno zahtjevu iz dispozitiva žalbe, ili izmjenjena na način kako to žalba predlaže, ili poništena u cjelosti u tom djelu, ili tenderska dokumentacije mora biti poništena jer je ta odredba integralni dio tenderske dokumentacije i postupka koji sijedi, i od te odredbe zavisi / ona uslovljava i ko će učestvovati (ko je kvalifikovan) a i ko će biti izabran.

Posebno jer u tenderskoj dokumentaciji stoji da „ponuđeni lijek i medicinsko sredstvo koji nisu registrovani od strane agencije za lijekove i medicinska srdstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ako ukoliko u predmetnoj nabavci nisu ponuđeni registrovani lijek i medicinsko sredstvo„
Kada se slože / postave, prva i druga premisa, zaključak ko će biti kvalifikovan i izabran, u kontekstu činjenice ko je registrovan u BiH za taj lijek kod agencije, je više nego očit, i više je nego očito da predmetni zahtjev iz tenderske dokumentacije ne može niti biti postavljen kako jeste, niti formulisan na taj način, da je on u suštini krucijalni kod kvalifikacije i izbora, što cijelu tendersku okumentaciju čini nezakonitom (ukoliko takav zahtjev opstane), a što se u krivičnom pravu zove „ plodovi trule voćke „ . Ovakav diskriminatoran i diskvalifikatoran zahtjev tenderske dokumentacije, cijelu je čini „ otrovanom „ tj.nezakonitom.
Podnosilac žalbe ističe da ovom žalbom traži da Ugovorni organ u citiranom djelu pod 4-b) izmjeni tendersku dokumentaciju na traženi način, kako bi se povećala konkurentnost u postupku, kako bi svi ponuđači imali jednake šanse i u pravu da učestvuju i kod izbora (obzirom na zahtjev i njegovu formulaciju i posljedice po ponuđače koji se namjeravaju prijaviti), a samo jedan ima registraciju predmetnog lijeka kod nadležne agencije, te kako bi se spriječilo pogodovanje jednom ponuđaču, te da prihvati ponude ponuđača koji su u postupku registracije lijeka kod agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.
Žalbom se ističe i da je odredbama Pravilnika o postupku i načinu davanja dozvole za stavljanje lijeka u promet (www.almbih.uov.ba') u članu 2 (definicije) propisano da „ lijek sa dobro poznatom upotrebom djelatne tvari je lijek čija je djelatna tvar poznata, njena učinkovitost dokazana i sigurnost na prihvatljivoj razinia koji se upotrebljava najmanje deset godina kao lijek u BiH, EU i drugim državama koje imaju iste standarde i zahtjeve za kvalitet,sigurnost i učinkovitost „.
U kontekstu naprijed navedenog, ističe se da lijekovi Ultra-techneKow FM radionuklidni generator i Sodium Iodide (1-131) Capsules T su u EU stavljeni u promet osnovom člana 10a Direktive2001 /83/EC, dokumentacija za davanje odobrenja temelji se na iscrpnim literatumim podacima o provjerenoj medicinskoj upotrebi djelatne tvari i lijeka u EU od najmanje deset godina (eng.Well established use). To potvrđuje da je lijek siguran, efikasan i da je njegovo djelovanje dobro poznato. Također ova dva lijeka se nalaze u prometu u BiH od 1997. godine i koristila su se i danas se koriste u pet kliničkih centara (UKC Sarajevo, OB Abdulah Nakaš, KB Zenica,UKC Tuzla i SKB Mostar),od 1991.godine na području EU, dakle više od 30 godina. Na osnovu toga, eleminacija glavnog konkurenta (svega dvije firme se bave uvozom i prevozom radiofarmaka) a i registracija samo jedne firme kod Agencije za lijekove, traženog lijeka i uslova koji su postavljeni, stavlja drugog (a i sve ostale) u diskvalifikatoran položaj, a jedan od konkurenata se stavlja u povoljniji položaj spram drugog i svih ostalih firmi i ponuđača, radi čega ovaj postupak više nije konkurentski, jer je konkurent diskvalifikuje zbog u tenderskoj dokumentaciji postavljenih uslova.
Podnosilac žalbe je agenciji odavno predao zahtjev i svu potrebnu dokumentaciju za registraciju tih lijekova o čemu ima dokaz i potvrdu agencije, i taj postupak zavisi direktno od agencije, što podnosioca žalbe u ovom postupku nikako ne može niti smije stavljati u nepovoljan položaj, a još manje je zakonito da uslovi postavljeni u tenderskoj dokumentaciji, samo jednog stavljaju u povoljan položaj, povoljniji u odnosu na sve druge u BiH, jer samo taj - ta firma u BiH ima

registrovane ove lijekove kod agencije. Malo je reći da je to apsurd. To je povreda odredaba postupka na štetu podnosioca žalbe koja je utjecala na zakoniti postupak i njegovo provođenje kao i na odluku koja bi bila donesena u ovoj pravnoj stvari, pod ovako postavljenim uslovima u tenderskoj dokumentaciji.
U naprijed citiranom Pravilniku o postupku i načinu davanja dozvole za stavljanje u lijeka u promet, Agencije za lijekove, također u dijelu pod „definicije „ propisano je da je lijek prihvatljiv ukoliko je njegova efikasnost dokazana i sigurnost je na prihvatljivoj razini, te koji se upotrebljava najmanje deset (10) godina u BiH , a ova dva lijeka se koriste 24 godine u BiH, ili 13 godina prije nastanka Agencije za lijekove, te samim timm ishodovanje rješenja (kao formalnosti) nije upitno te da su standardi Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH jednaki standardima i zahtjevima u EU, vezano za kvalitet,sigurnost,efikasnost.
Sodium lodide (I-131)Capsules T su u EU stavljene u prometu 16 zemalja, van EU i u još 9 zemalja, a Ultra-TechneKow FM radionuklidni generator je stavljen u promet u 16 zemalja EU, van EU u još 9 zemalja, što samo za sebe govori dovoljno o tim lijekovima.
U prilogu popis država u kojima se ti lijekovi nalaze u prometu , sa datumima stavljanja u promet, Radi naprijed navedenog „ INEL „ d.o.o. podnosi ovu žalbu i traži da ista bude uvažena na jedan od načina naznačenih i predloženih u njenom dispozitivu , primamo da tenderska dokumentacija u ožalbenom djelu bude izmjenjena na način da stoji pod 4- b) ili potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH da je u toku postupak registracije, sa tabelarnim prikazom kataloških kodova iz ponuđene specifikacije, a ponuđeni lijek i medicinsko sredstvo koji nisu registrovani od strane Agencije za lijekove u BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko nisu ponuđeni registrovani lijek i medicinsko sredstvo odnosno lijek i medicinsko sredstvo u postupku registracije, ili na drugi način predložen u ovoj žalbi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Žalba ponuđača „INEL“ d.o.o. Mostar zastupanog preko punomoćnika advokata Nermina Dizdar na tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak javne nabavke, sa namjerom provođenja E-aukcije - Potrošni materijal za potrebe nuklearne medicine ev.broj JN: 31/21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 10.06.2021.g, prema obavještenju broj 1125-1-1- 163-3-69 od 10.06.2021.g , odbija se u cijelosti kao neosnovana. Ugovorni odbija nadoknadu advokatskih troškova jer iste smatra neopravdanim.
Dalje navodi:
U postupku javne nabavke usluga koji je pokrenut provođenjem otvorenog postupka javne nabavke za dostavu ponuda, tender broj JN-31/21 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 10.06.2021.godine, u zakonskom roku ponuđač „INEL“ d.o.o. Mostar zastupan preko punomoćnika advokata Nermina Dizdar iz Mostara je dana 21.06.2020. godine (zaprimljeno na protokol Ugovornog organa) uložio žalbu na tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak javne nabavke, sa namjerom provođenja E-aukcije - Potrošni materijal za potrebe nuklearne medicine ev.broj JN: 31/21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 10.06.2021.g, prema obavještenju broj 1125-1-1-163-3-69 od 10.06.2021.g, koja je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Nakon razmatranja navoda iz žalbe, Ugovorni organ je usvojio žalbu kao neosnovanu i zaključio sljedeće:
Tačni su navodi žalitelja „da je preuzeo tendersku dokumentaciju za POTROŠNI MATERIJAL ZA POTREBE NUKLEARNE MEDICINE EV.BROJA JN:-31 / 21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 10.06.2021. prema obavještenju broj 1125-1-1-163-3-69/21 od 10.06.2021."
Ugovorni organ je 10.06.2021.godine na portalu javnih nabavki objavio tendersku dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke za nabavku roba - Potrošni materijal za potrebe nuklearne medicine, broj Obavještenja o nabavci 1125-1-1- 163-3-69/21 od 10.06.2021..godine.
DOKAZ: Obavještenje o nabavci broj 1125-1-1-163-3-69/21 od 10.06.2021.godine.
Ponuđač „INEL" d.o.o. Mostar je 10.06.2021.godine preuzeo tendersku dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke za nabavku roba - Potrošni materijal za potrebe nuklearne medicine.
DOKAZ: Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača za nabavku roba- Potrošni materijal za potrebe nuklearne medicine
Navode žalitelja da su „Uslovi za kvalifikaciju stavka b) tačke 4.Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48-51. Zakona diskriminatorna, nego su i diskvalifikatorni i veliku većinu ponuđača/ firmi odmah stavljaju u neravnopravan položaj i eliminišu iz postupka (učestvovanja u postupku i mogućnosti da budu izabrani), iz razloga jer sam jedna firma u BiH zadovoljava taj uslov naveden pod tačkom 4-b), što je automatski diskvalifikatomo za sve ostale ponuđače i firme koje bi se prijavile, što je naravno u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odredbama Evropske konvencije o ljudskim pravima koja se primjenjuje u našem pravnom sistemu (pravo na pravičan i transparentan postupak, jednakost u postupanju, tzv. „ jednakost oružja) a u suprotnosti je i sa odredbama ustava u dijelu o ljudskim pravima.."
Ugovorni organ odbacuje u cjelosti

Ugovorni organ je u odjeljka c) USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA, tačka 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona o javnim nabavkama, na strani 13. tenderske dokumentacije kao Uslov zahtijevao pod stavkom b) Ponuđač mora posjedovati Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojim je dozvoljeno stavljanje u promet ponuđenog medicinskog sredstva i lijeka u BiH, a kao Dokaz b.) Važeće Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu lijeka i medicinskog sredstva u Registar lijekova i medicinskih sredstava sa tabelarnim prikazom kataloških kodova iz ponuđene specifikacije.
Ponuđeni lijek i medicinsko sredstvo koji nisu registrovani od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko u predmetnoj nabavci nisu ponuđeni registrovani lijek i medicinsko sredstvo.
Ukoliko se nudi lijek koji nije registrovan od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti važeći certifikat o kvalitetu lijeka CPP kao i važeću potvrdu nadležnog organa da je lijek proizveden u skladu sa dobrom proizvođačkom praksom i da se nalazi u prometu u zemlji izvoznici.

Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).
Napomena: Može se dostaviti kopija. Po dobijanju odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke, izabrani ponuđač treba dostaviti original ili ovjerenu kopiju istog.
Za stavke koje ne podliježu registraciji, potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te je takođe potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of conformity / izvod iz kataloga sa tačno označenim kat.brojem / tehnički list ili slično). Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda.
Ugovorni organ je u svemu postupio prema članu 3. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), nije postupio diskriminatorno niti je favorizovao nijednog ponuđača.
Ugovorni organ je u sklopu tenderske dokumentacije tražio Rješenje ALMBiH o upisu lijeka i medicinskog sredstva u Registar lijekova i medicinskih sredstava BiH, jer po Zakonu o lijekovima i medicinskim sredstvima prednost imaju registrovani lijekovi i jedino ukoliko ne postoji registrovan lijek može se uzeti u razmatranje neregistrovan ukoliko ponuđač dostavi traženu dokumentaciju.
Navode žalitelja da „da je odredba (Ponuđač mora posjedovati Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojim je dozvoljeno stavljanje u promet ponuđenog medicinskog sredstva i lijeka u BiH) duboko diskriminatorna, da pojedine firme stavlja u povoljniji položaj, i ne samo da ih stavlja u povoljniji položaj nego i eliminiše sve ostale firme/ ponuđače, iz razloga jer samo jedna firma u BiH (koja se bavi ovom djelatnosti, a to je „ INTERPHARM SARAJEVO „ d.o.o. ima registrovan lijek koji je predmet ovog postupka tako da je citirani zahtjev iz tenderske dokumentacije očito apsurd i nonsens, jer direktno elimiše sve ostale firme / evt.ponudače u BIH da učestvuju u ovom postupku i potpuno ih onemogućava da budu izabrani kao najpovoljniji / čak i da budu razmatrani, iz razloga koji su očiti. Radi naprijed navedenog, citirana odredba tenderske dokumentacije ne može egzistirati kao takva i mora biti, shodno zahtjevu iz dispozitiva žalbe, ili izmjenjena na način kako to žalba predlaže, ili poništena u cjelosti u tom djelu, ili tenderska dokumentacije mora biti poništena jer je ta odredba integralni dio tenderske dokumentacije i postupka koji sijedi, i od te odredbe zavisi / ona uslovljava i ko će učestvovati (ko je kvalifikovan) a i ko će biti izabran.
Posebno jer u tenderskoj dokumentaciji stoji da „ ponuđeni lijek i medicinsko sredstvo koji nisu registrovani od strane agencije za lijekove i medicinska srdstva BiH,smatraće se prihvatljivim samo ako ukoliko u predmetnoj nabavci nisu ponuđeni registrovani lijek i medicinsko sredstvo te kada se slože / postave , prva i druga premisa, zaključak ko će biti kvalifikovan i izabran, u kontekstu činjenice ko je registrovan u BiH za taj lijek kod agencije, je više nego očit, i više je nego očito da predmetni zahtjev iz tenderske dokumentacije ne može niti biti postavljen kako jeste, niti formulisan na taj način, da je on u suštini krucijalni kod kvalifikacije i izbora, što cijelu tendersku dokumentaciju čini nezakonitom (ukoliko takav zahtjev opstane), a što se u krivičnom pravu zove „ plodovi trule voćke „

Ugovorni organ odbacuje u cjelosti
Na osnovu člana 29. Zakonu o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH" Lijekovi se mogu prometovati pod uslovom da imaju dozvolu za stavljanje u promet u BiH koju je izdala Agencija za lijekove i medicinska sredstva BIH (ALMBiH)" i člana 31. stav 1."Lijekovi se stavljaju u promet u BiH SAMO na osnovu dozvole za stavljanje u promet izdate u skladu s ovim Zakonom, kao i propisima donesenim na osnovu ovog Zakona", tako da Ugovorni organ ne smatra "apsurdom i nonsensom" (kao što se navodi u žalbi) što traži Rješenje ALMBiH o upisu lijeka i medicinskog sredstva u Registar lijekova i medicinskih sredstava BiH, jer po Zakonu o lijekovima i medicinskim sredstvima prednost imaju registrovani lijekovi i jedino ukoliko ne postoji registrovan lijek može se uzeti u razmatranje neregistrovan ukoliko ponuđač dostavi traženu dokumentaciju.
-Navode žalitelja da „Žalbom se ističe i da je odredbama Pravilnika o postupku i načinu davanja dozvole za stavljanje lijeka u promet (www.almbih.gov.ba u članu 2 (definicije) propisano da „lijek sa dobro poznatom upotrebom djelatne tvari je lijek čija je djelatna tvar poznata, njena učinkovitost dokazana i sigurnost na prihvatljivoj razina koji se upotrebljava najmanje deset godina kao lijek u BiH, EU i drugim državama koje imaju iste standarde i zahtjeve za kvalitet,sigurnost i učinkovitost„.
U kontekstu naprijed navedenog, ističe se da lijekovi Ultra-techneKow FM radionuklidni generator i Sodium lodide (1-131) Capsules T su u EU stavljeni u promet osnovom člana 10a Direktive2001 /83/EC, dokumentacija za davanje odobrenja temelji se na iscrpnim literaturnim podacima o provjerenoj medicinskoj upotrebi djelatne tvari i lijeka u EU od najmanje deset godina (eng.Well established use). To potvrđuje da je lijek siguran,efikasan i da je njegovo djelovanje dobro poznato. Također ova dva lijeka se nalaze u prometu u BiH od 1997.godine i koristila su se i danas se koriste u pet kliničkih centara (UKC Sarajevo, OB Abdulah Nakaš, KB Zenica,UKC Tuzla i SKB Mostar) ,od 1991.godine na području EU , dakle više od 30 godina. Na osnovu toga, eleminacija glavnog konkurenta (svega dvije firme se bave uvozom i prevozom radiofarmaka) a i registracija samo jedne firme kod Agencije za lijekove, traženog lijeka i uslova koji su postavljeni, stavlja drugog (a i sve ostale) u diskvalifikatoran položaj, a jedan od konkurenata se stavlja u povoljniji položaj spram drugog i svih ostalih firmi i ponuđača, radi čega ovaj postupak više nije konkurentski, jer je konkurent diskvalifikuje zbog u tenderskoj dokumentaciji postavljenih uslova.
Podnosilac žalbe je agenciji odavno predao zahtjev i svu potrebnu dokumentaciju za registraciju tih lijekova o čemu ima dokaz i potvrdu agencije, i taj postupak zavisi direktno od agencije, što podnosioca žalbe u ovom postupku nikako ne može niti smije stavljati u nepovoljan položaj, a još manje je zakonito da uslovi postavljeni u tenderskoj dokumentaciji, samo jednog stavljaju u povoljan položaj, povoljniji u odnosu na sve druge u BiH, jer samo taj — ta firma u BiH ima registrovane ove lijekove kod agencije. Malo je reći da je to apsurd. To je povreda odredaba postupka na štetu podnosioca žalbe koja je utjecala na zakoniti postupak i njegovo provođenje kao i na odluku koja bi bila donesena u ovoj pravnoj stvari, pod ovako postavljenim uslovima u tenderskoj dokumentaciji.
U naprijed citiranom Pravilniku o postupku i načinu davanja dozvole za stavljanje u lijeka u promet, Agencije za lijekove, također u dijelu pod „ definicije „ propisano je da je lijek prihvatljiv

ukoliko je njegova efikasnost dokazana i sigurnost je na prihvatljivoj razini, te koji se upotrebljava najmanje deset (10) godina u BiH, a ova dva lijeka se koriste 24 godine u BiH, ili 13 godina prije nastanka Agencije za lijekove, te samim timm isliodovanje rješenja (kao formalnosti) nije upitno te da su standardi Agencije za lijekove i medicinslca sredstva BiH jednaki standardima i zahtjevima u EU, vezano za kvalitet,sigurnost,efikasnost.
Sodium lodide (1-13 l)Capsules T su u EU stavljene u prometu 16 zemalja, van EU u još 9 zemalja, a Ultra-TechneKow FM radionuklidni generator je stavljen u promet u 16 zemalja EU, van EU u još 9 zemalja, što samo za sebe govori dovoljno o tim lijekovima"
Ugovorni organ odbacuje u cjelosti
Ugovorni organ ne spriječava na bilo koji način nijednog ponuđača da registruje svoje proizvode kod ALMBiH, a kao što je žalitelj naveo u žalbi da su njegovi lijekovi na tržištu BiH 24 godine imao je dosta vremena da obavi registraciju jer na osnovu člana 37. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH stav 1. "Agencija će, najkasnije u roku od 210 dana od prijema potpunog zahtjeva za pribavljanje dozvole za stavljanje lijeka u promet, odlučiti o izdavanju ili o ODBIJANJU zahtjeva za izdavanje dozvole za stavljanje lijeka u promet, po pribavljenom mišljenju o valjanosti dokumentacije i ocjene kvaliteta, sigurnosti i djelotvornosti lijeka koji daje Komisija za lijekove".
Dakle, to što žalitelj zahtjeva da se u uslov uvrsti da se prihvataju i ponude ponuđača koji su u postupku registracije nije osnovano s obzirom da ALMBiH može i da ODBIJE zahtjev za izdavanje dozvole za stavljanje lijeka u promet.

Zahtjev punomoćnika žalitelja advokata Nermina Dizdar da Ugovorni organ isplati nadoknadu troškova za sastav žalbe: „sastav žalbe 953.00 KM po AT F BiH" Ugovorni organ nije prihvatio.
O zahtjevu žalioca za troškove žalbenog postupka, a prema postavljenom troškovniku odlučuje Ured za razmatranje žalbi ukoliko Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama postupajući po žalbi žalitelja utvrdi da je žalba neosnovana i istu uz svoje izjašnjenje na navode žalbe kao i potpunom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je uložena žalba proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Ugovorni organ ostaje u potpunosti pri donesenoj tenderskoj dokumentaciji za otvoreni postupak javne nabavke, sa namjerom provođenja E-aukcije - Potrošni materijal za potrebe nuklearne medicine ev.broj JN: 31/21 objavljenoj na portalu javnih nabavki dana 10.06.2021.g, prema obavještenju broj 1125-1-1-163-3-69 od 10.06.2021.g.
Ugovorni organ je ocijenio da je žalba neosnovana, te će postupiti u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14)

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 18.08.2021. godine, u kojem navodi:

U ovom postupku «INEL« d.o.o. Mostar Polog bb podnio je žalbu na objavljenu i od strane podnosioca žalbe preuzetu tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak javne nabavke, sa namjerom provođenja E-aukcije - POTROŠNI MATERIJAL ZA POTREBE NUKLEARNE MEDICINE EV.BROJ JN:-31 / 21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 10.06.2021. prema obavještenju broj 125-1-1-163-3-69 / 21 od 10.06.2021. - na tendersku dokumentaciju - na dio pod 4 -b) - Uslovi za kvalifikaciju ponuđača tačka 4. Tehnička i profesionalna sposobnost, u postupku POTROŠNI MATERIJAL ZA POTREBE NUKLEARNE MEDICINE EV.BROJA JN:-31 / 21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 10.06.2021. prema obavještenju broj 125-1-1-163-3-69/21 od 10.06.2021.

Ured za razmatranje žalbi Mostar je shodno zakonskim odredbama žalbu i dopunu dostavio ugovornom organu JU OPĆA BOLNICA "Prim. dr. Abdulah Nakaš", koji je dao izjašnjenje, na koje podnosilac žalbe daje svoje izjašnjenje, viđenje i navode, shodno naprijed citiranim podnescima i nalozima tog ureda u Mostaru, sve u zakonskom roku.

U svom izjašnjenju u podnesku od 24.06.2021. i podnesku od 07.07.2021. godine, ugovorni organ navodi tok postupka, navode žalbe podnosioca žalbe, ističe da predlaže da se žalba odbije, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka. Važno je naglasiti da ugovorni organ ne daje nikakve suštinske navode ni obrazloženje u svom izjašnjenju, da su navodi ugovornog organa više paušalni bez imalo konkretnosti i konkretizacije svog obrazloženja i razloga koji su doveli do zaključaka da ugovori organ žalbu treba odbiti.

U svom izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe da nisu tačni navodi žalbe da bi tenderska dokumentaciju u dijelu u kojem se žalba podnosi, bila diskriminatomog karaktera, te navode ugovorni organ kako ističe, odbacuje u cijelosti, ističe da je ugovorni organ „u svemu postupio u skladu sa članom 3 Zakona o javnim nabavkama“, da nije favorizovao ni jednog ponuđača, da prednost imaju samo registrovani lijekovi, navodi stručni dio o lijekovima (stranica 8 izjašnjenja), istovremeno navode žalbe koji se citiraju na stranici 8 izjašnjenja ugovornog organa, ugovorni organ odbacuje u cijelosti kako kaže, iako se ne daje posebno obrazloženje zašto se žalba odbija od strane ugovornog organa, ističe da ugovorni organ „ ne spriječava“ ni jednog učesnika da registruje nešto.

Nasuprot prednjim navodima ugovornog organa, „INEL“ d.o.o. ovde ističe da to nije ni bio predmet žalbe niti je to suština diskriminatomog postupanja od strane ugovornog organa, i da ugovorni organ jednostavno izokreće, izvrće navode žalbe pokušavajući staviti predmetnu faktičku situaciju u svoju korist i kontekst svojih navoda, onakvih kako odgovaraju ugovornom organu.

Ti navodi su jedino obrazloženje, i vidljivo je da ugovorni organ ne daje nikakvo suštinsko obrazloženje svojih navoda, a ni postupanja, i razloga odbijanja žalbe.

Ugovorni organ evidentno izbjegava suštinu ovog postupka i navode žalbe, suština nije u tome da ugovorni organ „ne prisiljava nikoga„ niti mu nešto „brani„ žalba je podnesena iz sasvim drugih razloga, a to je jer ovaj učesnik smatra da su uslovi tenderske dokumentacije u tom dijelu ne samo diskrimantomi, nego su i diskvalifikatomi i veliku većinu ponuđača/ firmi odmah stavljaju u neravnopravan položaj i eliminišu iz postupka (učestvovanja u postupku i mogućnosti da budu izabrani), iz razloga jer samo jedna firma u BiH zadovoljava taj uslov naveden pod tačkom 4-b),

što je automatski diskvalifikatomo za sve ostale ponuđače i firme koje bi se prijavile, što je naravno u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odredbama Evropske konvencije o ljudskim pravima koja se primjenjuje u našem pravnom sistemu (pravo na pravičan i transparentan postupak, jednakost u postupanju, tzv. Jednakost oružja,,), a u suprotnosti je i sa odredbama ustava u dijelu o ljudskim pravima.

Podnosilac žalbe smatra da je ta odredba duboko diskriminatoma, da pojedine firme stavlja u povoljniji položaj, i ne samo da ih stavlja u povoljniji položaj nego i eliminiše sve ostale firme / ponuđače, iz razloga jer samo jedna firma u BiH (koja se bavi ovom djelatnosti, a to je „INTERPHARM SARAJEVO,, d.o.o. ima registrovan lijek koji je predmet ovog postupka tako da je citirani zahtjev iz tenderske dokumentacije očito apsurd, jer direktno elimiše sve ostale firme / evt. ponuđače u BiH da učestvuju u ovom postupku i potpuno ih onemogućava da budu izabrani kao najpovoljniji / čak i da budu razmatrani, iz razloga koji su očiti. Radi naprijed navedenog, citirana odredba tenderske dokumentacije ne može egzistirati kao takva i mora biti, shodno zahtjevu iz dispozitiva žalbe, ili izmijenjena na način kako to žalba predlaže, ili poništena u cijelosti u tom djelu, ili tenderska dokumentacije mora biti poništena jer je ta odredba integralni dio tenderske dokumentacije i postupka koji slijedi, i od te odredbe zavisi / ona uslovljava i ko će učestvovati (ko je kvalifikovan), a i ko će biti izabran. Posebno jer u tenderskoj dokumentaciji stoji da „ponuđeni lijek i medicinsko sredstvo koji nisu registrovani od strane agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatrat će se prihvatljivim samo ako ukoliko u predmetnoj nabavci nisu ponuđeni registrovani lijek i medicinsko sredstvo,,.

Kada se postave prva i druga premisa, zaključak ko će biti kvalifikovan i izabran, u kontekstu činjenice ko je registrovan u BiH za taj lijek kod agencije, je više nego očit, i više je nego očito da predmetni zahtjev iz tenderske dokumentacije ne može niti biti postavljen kako jeste niti formulisan na taj način, da je on u suštini krucijalni kod kvalifikacije i izbora, što cijelu tendersku okumentaciju čini nezakonitom.

U dodatku podnosilac žalbe ističe da „Ušlovi za kvalifikaciju ponuđača“ - Ugovorni organ (OB Nakaš) kao dugogodišnji INEL-ov kupac sve prethodne godine (do 2020. godine) u tenderskim dokumentacijama nije navodio uvjet koji automatski eleminira drugu, ujedno i jedinu stranu, a odnosi se na registraciju kod Agencije za lijekove, jer je sve ove godine uvažavao pravično natjecanje, to jest natjecanje jedine 2 firme koje se bave ovim poslom u BiH. INEL d.o.o. je najstarija firma u BiH koja se bavi uvozom radiofarmaka (od 1996. godine), koji su u početku bili pod okriljem druge Agencije (Agencija za zaštitu od zračenja i nuklearne sigurnosti). U međuvremenu Agencija za lijekove i medicinska sredstva je preuzela dio nadležnosti, u smislu registracije istih.

Opet navodimo, zašto Ugovorni organ (OB Nakaš) tek sada izražava sumnju prema ovoj vrsti lijeka, kada su ga koristili preko 10 godina, te ako u Pravilniku o postupku i načinu davanje dozvole za stavljanje lijeka u promet stoji d a j e citiram „lijek prihvatljiv ukoliko je njegova efikasnost dokazana i sigurnost na prihvatljivoj razini, te koji se upotrebljava najmanje 10 godina u BiH. Ova dva lijeka se koriste preko 24 godine u BiH, samo u bolnici OB Nakaš preko 10 godina.

INEL d.o.o. je predao svu potrebnu dokumentaciju Agenciji za lijekove 20.03.2021, te je ona dužna u zakonskom roku od 210 dana odgovoriti. Taj zakonski rok ističe 20.10.2021, do tada mi nismo u mogućnosti dobiti, niti priložiti traženi dokument o prihvaćanju. S obzirom o gore navedenom Pravilniku o postupku i načinu davanja dozvole, nemamo ni tračak sumnje da naši proizvodi neće biti registrirani upravo zbog uvjeta navedenih u samom Pravilniku.
Iz svega ovoga dovodi se u sumnju sam proces natjecanja, jer se samo jednim zahtjevom odnosno rečenicom eliminira drugu (i jedinu) stranu iz procesa, te se dovodi u pitanje zašto se sve prethodne godine nije tražio ovaj uvjet kao krucijalan u dodjeli Ugovora. Zašto se baš sada bolnica odlučila na pozivanje Člana 29. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima u BiH, kada je i na prethodnim natječajima druga strana imala registriran lijek, dok druga strana ne. Tada se uvažavala prednost u pravičnost natjecanja i nije se pozivalo na ovaj Zakon, imajući obzir u dugogodišnje pozitivno iskustvo sa ovim lijekom koji su koristili dugi niz godina, te se ovi radiofarmaci nisu dovodili u pitanje.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava zakonitost tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabave (točku 4.b) vezanu za uvjete za kvalifikaciju ponuditelja, smatrajući da je ista diskriminatorna, te da veliku većinu ponuditelja stavlja u neravnopravan položaj i eliminira iz postupka iz razloga jer samo jedna firma u BiH zadovoljava uvjete spomenutog dijela tenderske dokumentacije. Naime, u dijelu tenderske dokumentacije u kojem se ova žalba podnosi pod 4. B) Tehnička i profesionalna sposobnost, pod b) stoji da ponuditelj mora posjedovati rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojim je dozvoljeno stavljanje u promet ponuđenog medicinskog sredstva i lijeka u BiH.
Podnositelj žalbe smatra da je ta odredba diskriminatorna, da pojedine firme stavlja u povoljniji položaj, i ne samo da ih stavlja u povoljniji položaj nego i eliminira sve ostale firme/ponuđače , iz razloga jer samo jedna firma u BiH (Interpharm d.o.o. Sarajevo) ima registriran lijek koji je

predmet ovog postupka tako da je citirani zahtjev iz tenderske dokumentacije očito apsurd i nonsens, jer direktno elimira sve ostale firme/ potencijalne ponuditelje u BIH da učestvuju u ovom postupku i potpuno ih onemogućava da budu izabrani kao najpovoljniji / čak i da budu razmatrani, iz razloga koji su očiti. S tim u vezi žalitelj zaključuje da citirana odredba tenderske dokumentacije ne može egzistirati kao takva i mora biti, shodno zahtjevu iz dispozitiva žalbe, ili izmjenjena na način kako to žalba predlaže, ili poništena u cjelosti u tom djelu, ili tenderska dokumentacije mora biti poništena jer je ta odredba integralni dio tenderske dokumentacije i postupka koji slijedi, i od te odredbe zavisi učešće ponuditelja u predmetnom postupku nabave.
Pored navedenog, žalitelj navodi i da su lijekovi Ultra-techneKow FM radionuklidni generator i Sodium Iodide (1-131) Capsules T su u EU stavljeni u promet osnovom člana 10a Direktive 2001 /83/EC»dokumentacija za davanje odobrenja temelji se na iscrpnim literaturnim podacima o provjerenoj medicinskoj upotrebi djelatne tvari i lijeka u EU od najmanje deset godina (eng.Well established use), što potvrđuje da je lijek siguran, efikasan i da je njegovo djelovanje dobro poznato, kao i da se ova dva lijeka se nalaze u prometu u BiH od 1997., te s tim u vezi navodi da eliminacija glavnog konkurenta (svega dvije firme se bave uvozom i prevozom radiofarmaka) a i registracija samo jedne firme kod ALIMS-a traženog lijeka i postavljenih uvjeta, stavlja drugog (a i sve ostale) ponuditelje u diskvalifikatoran položaj.

Uvidom u osporavani dio tenderske dokumentacije utvrđeno je da istim ugovorno tijelo postavlja sljedeće uvjete:
4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona
b) Ponuđač mora posjedovati Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojim je dozvoljeno stavljanje u promet ponuđenog medicinskog sredstva i lijeka u BiH.

Dokaz:
b) Važeće Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu lijeka i medicinskog sredstva u Registar lijekova i medicinskih sredstava sa tabelarnim prikazom kataloških kodova iz ponuđene specifikacije.
Ponuđeni lijek i medicinsko sredstvo koji nisu registrovani od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko u predmetnoj nabavci nisu ponuđeni registrovani lijek i medicinsko sredstvo.
Ukoliko se nudi lijek koji nije registrovan od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti važeći certifikat o kvalitetu lijeka CPP kao i važeću potvrdu nadležnog organa da je lijek proizveden u skladu sa dobrom proizvođačkom praksom i da se nalazi u prometu u zemlji izvoznici.
Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na predmetni navod žalitelja ističe „da na osnovu članka 29. stavak (1) točka b) Zakonu o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH („Službeni glasnik BiH" br. 52/08), lijekovi se mogu prometovati pod uslovom da imaju dozvolu za stavljanje u promet u BiH koju je izdala Agencija za lijekove i medicinska sredstva BIH (ALMBiH). Pored toga, članak 31. stavak (1) pomenutog zakona propisuje da se lijekovi stavljaju u promet u BiH samo na osnovu dozvole za stavljanje u promet izdate u skladu s Zakonom, kao i propisima donesenim na osnovu pomenutog zakona, tako da je apsolutno zakonito od ponuditelja zahtijevanje Rješenje ALMBiH o upisu lijeka i medicinskog sredstva u Registar lijekova i medicinskih sredstava BiH, jer po Zakonu o lijekovima i medicinskim sredstvima prednost imaju registrovani lijekovi, i jedino ukoliko ne postoji registrovan lijek, može se uzeti u razmatranje neregistrovan lijek ukoliko ponuditelj dostavi traženu dokumentaciju."

Imajući u vidu naprijed navedeno, predmetna žalba žalitelja se odbija kao neutemeljena. Naime, u vezi iznesenih navoda žalitelja, odgovora na iste ugovornog tijela i predmeta ove nabave (potrošni materijal za nuklearnu medicinu), ovo tijelo naglašava da su u postupcima javnih nabava, ugovorna tijela su dužna pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno, kako propisma iz oblasti iz javnih nabava, tako i materijalnim (imperativnim) propisma iz oblasti na koje se odnosi predmet nabave. S tim u vezi, a imajući u vidu predmet konkretne nabave, ovo tijelo cijeni da sporni dio tenderske dokumentacije (točka 4.b) nije propisana suprotno odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH kao materijalnog propisa primjenljivog u postupcima nabava medicinskih sredstava, odnosno lijekova, iz kojeg nesporno proizlazi da se u BiH lijekovi mogu prometovati pod uvjetom da imaju dozvolu za stavljanje u promet izdatu od Agencija za lijekove i medicinska sredstva BIH. Dakle, na navedeni način ugovorno tijelo postupa sukladno važećim propisima koji reguliraju oblast predmeta nabave, pri čemu se naglašava da ugovorno tijelo nije dužno po automatizmu, primarno koristiti i drugu mogućnost dozvoljenu Zakonu o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH, prema kojoj ukoliko ne postoji registriran lijek, može se uzeti u razmatranje i nuđenje neregistriranih lijekova, a da prethodno ne postavi uvjet registriranog lijeka.
Također, ovo tijelo, dovođenjem u vezu imperativnih odredbi Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima koje se odnose na dozvolu prometovanja lijekova u BiH odnosno upis lijekova u nadležni registar i općih načela zagarantiranih člankom 3. ZJN-a, cijeni da postavljeni uvjet iz točke 4.b) tenderske dokumentacije, imajući u vidu imperativnu prirodu navedenih odredbi Zakona o lijekovima i medinski sredstvima, nije u koliziji sa člankom 3. ZJN-a, pri čemu dodatno naglašava, da uvidom u predmetni spis, nesporno nije moglo utvrditi postojanje dokaza da je isključivo jedan gospodarski subjekt registrirao sporni/traženi lijek u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH.

U odnosu na navode žalitelja da je on sam (žalitelj) odavno predao zahtjev za registarciju (traženog) lijeka nadležnom tijelu, a da nadležno tijelo (još uvijek) nije donijelo odluku po navedenom zahtjevu, ovo tijelo konstatira da okolnosti vezane za spomenuti zahtjev za registraciju nisu od utjecaja na rješavanje predmetne stvari.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Nerminu Dizdar, odvjetniku iz Mostara, u iznosu od 950,00 KM.

Također, s obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa člankom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Inel d.o.o. Mostar, po pun. Nermin Dizdar, odvjetniku iz Mostara
- JU Opća bolnica „Prim.dr. Abdulah Nakaš“ Sarajevo
- evidencija
- a/a